



Bonos Para Parques Urbanos, Comunidades Sanas y la Infraestructura Documento de la Política

El que hayan fallado las negociaciones sobre los bonos de infraestructura en Sacramento resulta negativo para los parques urbanos, para revivir comunidades, y para los niños de California, pero la lucha no termina aquí. Podemos y seguiremos construyendo diversas alianzas para luchar por que los fondos para parques urbanos sean distribuidos en forma equitativa dentro de todas las comunidades.

El paquete infraestructural del Senado que se estuvo negociando desde el 15 de marzo de 2006 incluía unos \$2 billones de dólares para proyectos tales como parques urbanos, y \$2 billones para proyectos tales como parques de campos silvestres. Instamos al Gobernador y a los líderes legislativos a que sometan un paquete similar para su voto en la papeleta de noviembre de 2006.

Grupos dedicados al medio ambiente por todo el estado han reunido un bono de agua de \$5,388 billones para su voto en la papeleta de noviembre 2006 que provea fondos para utilizar en parques urbanos, incluyendo unos \$490 millones directamente para proyectos tales como parques urbanos, y otro \$600 millones que incluyan proyectos de parques urbanos como así mismo el verdor de los ríos Los Angeles y San Gabriel. El Departamento de Parques y Recreación de California deben dar prioridad a que se compartan justamente los \$400 billones para parques urbanos. \$800 millones para el control de inundaciones pueden utilizarse para proyectos de parques urbanos. La cuenca Sepúlveda en Los Angeles, por ejemplo, es parque y cuenca para controlar una inundación.

La gente de color fue instrumental a que se aprobara la Prop 40 en 2002 que incluía fondos para parques urbanos. Esta gente puede tener la misma influencia de nuevo en noviembre de 2006. La Prop. 40 fue aprobada con el apoyo del 77% de votantes de la raza afro-americana, el 74% de votantes latinos, el 60% de votantes asiáticos, y el 56% de blancos no-hispanos. El 73% de los votantes con ingresos anuales debajo de \$20,000, y el 61% con o sin diploma de estudios secundarios, apoyaron la Prop 40 – el número más alto que el de cualquier nivel de educación o ingreso. Los ecologistas necesitan trabajar con las diversas comunidades para asegurar que se aprueban los bonos de recursos para el bien de toda la gente.

Las regiones y ciudades por todo el estado reflejan una necesidad de parques urbanos, incluyendo la ciudad de Oakland, el Bay Area, y Fresno. La región de Los Angeles, por ejemplo, carece de parques, y existen disparidades injustas en el acceso a parques y lugares de recreación, como lo ilustra el enlace del mapa (mapa 201) (Todos los Mapas y Cuadros son accesibles en el enlace www.clipi.org). Demasiada gente vive más de media milla de su parque más cercano (mapa 202). Los niños de color desproporcionadamente viven en los distritos de la asamblea del estado con el más alto nivel de niños obesos y están en la peor situación para poder llegar a los parques y lugares de recreación (mapa 601). Esta es la primera generación en la historia del país en la que los niños tengan una esperanza de vida más baja que sus mismos padres, si es que la presente tendencia a la obesidad y otras enfermedades relacionadas a la falta de actividad continúa como está.

Existen disparidades injustas en cuanto al acceso a parques y lugares de recreación por Distrito de la Asamblea y Distrito del Senado. Damos como ejemplo el Distrito 46 del Representante Fabián Núñez, que cuenta con .51 acre neto de parques urbanos por cada mil residentes, comparados a 283 acres neto en el Distrito del Senado 37. El Distrito 26 del Senador Kevin Murray cuenta con sólo 1.18 acres neto de parques urbanos por cada mil residentes, comparados a 160 en el Distrito 17 del Senado. Las

disparidades son aún más agudas cuando al total de acres de parques se incluyen los de bosques y otros espacios abiertos naturales, como se ilustra en las tablas y gráficos para los Distritos de la Asamblea y del Senado del estado. Por ejemplo, el Distrito 46 del Rep. Núñez cuenta con un total de sólo .51 acre neto de parques por cada mil residentes, comparados a los 3,348.72 en el Distrito 37 (217A).

De acuerdo a un estudio realizado por el Instituto de Política Pública de California, el 64% de los californianos piensan que las comunidades más pobres sufren menos de su justa parte de los parques e instalaciones recreativas que se mantienen en buenas condiciones. [Mark Baldasare, Public Policy Institute of California Statewide Survey: Special Survey on Californians and the Environment vi (June 2002).]

Los fondos de los bonos locales y estatales pudieran compartirse entre escuelas y parques. Las escuelas deben construirse con campos abiertos de juego para después de horas de clase y los fines de semana. Los mismos niños necesitan escuelas y parques como lugares para jugar y ocuparse en la actividad física para mejorar su salud y reducir la obesidad y la diabetes. El 87% de los niños en las escuelas públicas en el Los Angeles Unified School District no están en buena salud física. Estos mismos pagadores de impuestos pagan por las escuelas y los parques. El uso compartido de parques y escuelas puede aliviar la carencia de los lugares en donde los niños pueden jugar y recrearse, mientras que se haga uso máximo de las escasas tierras y recursos públicos (mapa 502).

California enfrenta una oportunidad histórica para mejorar la calidad de vida que pudieran gozar nuestros residentes por generaciones. Las inversiones en estrategias de infraestructura ampliarán el espíritu de competencia económica del estado, aumentarán la equidad social, y mejorarán el ambiente. Los planes de infraestructura deberán ser guiados por intereses que abarquen el estado pero adaptados a las regiones para así poder cubrir las necesidades y prioridades particulares.

Los parques urbanos, el espacio abierto y los relacionados problemas de salud son componentes críticos de cualquier plan de infraestructura estatal, regional y local para comunidades habitables y justas. Los parques urbanos promueven valores esenciales que están en peligro, en la edificación de la infraestructura pública: proveen a la niñez el simple gozo de poder jugar en el parque; mejoran la recreación y la salud; acceso equitativo a los recursos públicos; participación democrática en la decisión del futuro de cada comunidad; vitalidad económica para todos con aumento de valor de propiedad, trabajos locales, contratos para negocios pequeños, y viviendas asequibles; valores espirituales en la protección del pueblo y la tierra; los beneficios ambientales de aire, agua y campo puros; y el planeamiento regional sostenible.

El Centro Para Leyes en el Interés Público continuará la lucha (1) para fondos significantes para parques urbanos que sean el resultado de cualquier recursos o bonos de infraestructura como parte de un plan comprensivo para promover el desarrollo económico, ambiental y equitativo para todos, y (2) asegurar que las comunidades que reciben servicios públicos mínimos reciban su parte equitativa de estos beneficios públicos.—17 de marzo de 2006